

La Entrevista con Sarmiento

Invitado: Arturo Arango, Cristina Lara Medina

México, D. F., 4 de septiembre de 2004.

VERSIÓN ESTENOGRÁFICA DE LA ENTREVISTA CONCEDIDA POR ARTURO ARANGO Y CRISTINA LARA MEDINA, ESPECIALISTAS EN INSEGURIDAD PÚBLICA, AL PERIODISTA SERGIO SARMIENTO, CONDUCTOR DEL PROGRAMA "LA ENTREVISTA CON SARMIENTO", DE TV AZTECA.

SERGIO SARMIENTO: Hola amigos, qué tal, sean ustedes bienvenidos a La Entrevista. Hoy se encuentran con nosotros Arturo Arango y Cristina Lara Medina, ambos son especialistas en materia de inseguridad pública, y vamos a hablar de ese tema, quizás el más importante para nuestra sociedad.

En los últimos meses los mexicanos nos hemos empezado a dar cuenta de que de nada sirve tratar de construir una sociedad más próspera, de nada sirve tratar de tener más igualdad social, mejores servicios, si finalmente todo lo podemos perder en un delito, en un homicidio, en un secuestro. Esta es la razón por la cual de hecho la seguridad pública se ha convertido en uno de los temas más importantes de nuestro país. Y hemos visto que este tema de hecho se convierte cada vez más en preocupación de la sociedad. Durante un tiempo pareció permanecer dormido, pero lo que hemos visto a lo largo de las últimas semanas y de los últimos meses es que la sociedad se preocupa cada vez más por este tema de la inseguridad pública.

Se encuentran con nosotros dos personas que han dedicado buena parte de su vida al estudio de las ciencias penales y de la inseguridad pública. Está con nosotros Cristina Lara Medina, ella es actuario por la Universidad Nacional Autónoma de México, fue investigadora en el Instituto Nacional de Ciencias Penales y es actualmente investigadora del Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, el ICESI. Cristina Lara, gracias por estar con nosotros aquí en La Entrevista.

Está también Arturo Arango, licenciado en Economía por la UAM, la Universidad Autónoma Metropolitana, y en Matemáticas, fue investigador en el Instituto Nacional de Ciencias Penales y actualmente es también investigador del Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, el ICESI. A ambos quiero darles la bienvenida. Ellos son autores de numerosos artículos sobre el tema, así como del libro "SISTEMA DE INFORMACIÓN DELICTIVA", publicado por la Universidad de California y el Instituto Nacional de Ciencias Penales, el libro es de Arturo Arango, la información estadística, que está incluida en un disco, es producto, tengo entendido de los dos.

A ambos, Arturo, Cristina, quiero agradecerles el estar con nosotros aquí en La Entrevista.

Hojeando este libro encuentro que hay una serie de mitos sobre la inseguridad pública, ciertas ideas que tenemos acerca de dónde se cometen los delitos, quiénes cometen los delitos. Y ya cuando uno ve las estadísticas no corresponden a esta imagen que uno tenía. ¿No es así Arturo?

ARTURO ARANGO: Efectivamente, de alguna manera las estadísticas lo que hacen es ponernos sobre una realidad más concreta y tangible. Sin embargo, la realidad mostrada en el libro, es la realidad oficial. El libro sólo muestra la realidad oficial, ¿por qué?, porque en México no tenemos la cultura de la encuesta. Al no haber encuestas no conocemos cifra negra.

SERGIO SARMIENTO: Pero el ICESI, la institución en la que ustedes están colaborando, sí está realizando encuestas.

ARTURO ARANGO: Estamos trabajando dos encuestas, pero es muy incipiente todavía la situación, por eso no pudimos meterlas en el libro.

SERGIO SARMIENTO: Ahora, lo que sí veo aquí, y usted como actuario, Cristina, seguramente nos lo podrá decir, lo que vemos aquí es información de nivel nacional que ha sido reunida y está como procesada de manera que podamos tener una visión más clara de qué nos dice esa información. Eso es lo que pretende este libro, ¿no es así?

CRISTINA LARA: Claro que sí, aquí se tiene información de toda la República Mexicana, se trató de conjuntar por diversos organismos, instituciones dedicadas específicamente a estadísticas públicas. Nos cuesta mucho trabajo hablar sobre estadísticas porque es muy difícil conseguirlas, es muy difícil que se nos dé, se nos proporcione información a la primera vez, hay que andar buscando, inclusive comprando bases de datos...

SERGIO SARMIENTO: ¿A pesar de que tenemos una ley de transparencia, no es así?

CRISTINA LARA: Exactamente. Inclusive bases de datos compradas tienen mucha información errónea, maquillaje de información, hay que quitarle mucha basura y trabajar...

SERGIO SARMIENTO: ¿Maquillaje de información?, porque eso ya es una acusación, o sea, lo que usted está diciendo es: ¿las autoridades maquillan la información para favorecerse?

CRISTINA LARA: Claro que sí. Inclusive muchas veces duplican información, erróneamente hacen totales, le hacen alguna definición de algún otro delito, es decir, a ese total lo llaman de alguna otra manera para intentar meterlo dentro de su información.

SERGIO SARMIENTO: De la información oficial que tenemos aquí, ¿qué podemos aprender? Por ejemplo, hay ciertos delitos que se tienen que registrar casi de manera obligatoria, el homicidio es uno de ellos. ¿Qué es lo que nos revela, cuáles son los estados en los que hay más homicidios, y en términos per cápita cuáles son los estados más peligrosos en ese sentido?

ARTURO ARANGO: De hecho tendríamos que hablar no de estados, sino de municipios. Encontramos que Tijuana, Baja California, es aparentemente el más peligroso, seguido por Ciudad Juárez, pero tendríamos que ir desglosando delito a delito. Por ejemplo, en homicidio es Guerrero, todo el estado de Guerrero, seguido por Juárez y Baja California, Jalisco también está entre las primeras posiciones, Sinaloa, y el Distrito Federal cae a quinto lugar con la Delegación Cuauhtémoc.

Entonces tendríamos que ir ahora sí que definiendo de acuerdo al delito que se pretenda.

SERGIO SARMIENTO: Mencionaba yo homicidio porque finalmente robo yo casi puedo decirles que si no es algo que haya que denunciar por razones de seguro, en el Distrito Federal no se va a denunciar, no se va a reportar, no se va a registrar, y no va a aparecer en las estadísticas. Pero ya cuando hay un cuerpo, ya cuando hay un homicidio, ya no se puede ocultar. En términos de homicidio, que es algo que digamos puede ser comparable, ¿qué vemos?

ARTURO ARANGO: Encontramos desde el punto de vista estadístico que hay subregistro inclusive en el homicidio.

SERGIO SARMIENTO: ¿Cómo puede haber subregistro?

ARTURO ARANGO: Es muy fácil, por ejemplo, existe una muerte que se deriva de unas lesiones, por ejemplo, inflingidas en un delito, y que muere tres o cuatro días después. Como el delito se inicia por lesiones, cuando muere la víctima entonces resulta que las autoridades no actualizan la información y la averiguación previa la

iniciaron por lesiones. Esto puede verse, si tuviéramos realmente un sistema estadístico confiable a nivel nacional, si comparáramos contra las estadísticas del registro civil, en las muertes, en las actas de defunción, veríamos las divergencias entre los homicidios registrados por el sistema de seguridad pública, y los homicidios registrados por el registro civil, y ahí nos permitirían empatar de alguna manera esa información.

SERGIO SARMIENTO: ¿Alguien ha hecho este trabajo de ver el registro civil y determinar cuántos son por homicidio?

CRISTINA LARA: No.

SERGIO SARMIENTO: Debe ser un trabajo de locos, además.

ARTURO ARANGO: Y además tiene que hacerse, porque todo mundo piensa que es el delito que mejor se registra, sin embargo, hemos hallado subregistro tanto en ése como en el robo de vehículos.

SERGIO SARMIENTO: ¿Cómo se hace en el robo de vehículos? Porque finalmente si a mi me roban un vehículo, yo hasta para protegerme, en caso de que el vehículo se utilice en un asalto bancario o en un secuestro, lo denuncio a las autoridades.

ARTURO ARANGO: Un ejemplo podría ser el caso en donde entra un vehículo ilegal que está a nombre de otra persona, y que el que lo trae, el conductor sabe que es un vehículo ilegal, americano, tenemos muchos vehículos americanos en el país, entonces se lo roban y él dice, bueno, ¿yo a qué voy a reclamar?, si en el momento en que reclame lo va a tomar Hacienda. No tiene sentido, no está a mi nombre, si lo usan para algún delito pues que lo usen, no me pueden identificar y ahí queda.

Otro caso puede ser en vehículos que se compran remarcados, chuecos, que los compro a bajo precio, cuando se lo llegan a robar, bueno, definitivamente yo no lo declaro, porque entonces yo mismo me pondría en evidencia de que traigo un vehículo que está en condiciones ilegales.

SERGIO SARMIENTO: Vamos a reconocer que las estadísticas oficiales no nos dan certidumbre. De todas formas, ¿qué es lo que nos dicen, en el caso particular de homicidios qué podemos ver, dónde hay más homicidios?, sobre todo en términos per cápita, porque no es justo, me parece, comparar una ciudad con 100 mil habitantes con una ciudad con 8 millones de habitantes. ¿Pero cómo vemos en términos per cápita, dónde estamos teniendo reales problemas de inseguridad pública, sí nos pueden dar alguna idea?

ARTURO ARANGO: Sí, en Guerrero.

CRISTINA LARA: Y principalmente para eso lo que nosotros estamos intentando ver en el libro son estadísticas confiables, estadísticas reunidas, que nosotros tenemos que ver, porque desde un principio para saber cualquier tipo de delito la información es fundamental.

SERGIO SARMIENTO: Eso lo entiendo. Ahora, estoy tratando dentro de lo que hay, lo que estoy tratando es de decirle a nuestro público, bueno, dentro de lo que hay, ya sabemos que la información no es la mejor, y yo sé que parte de la cruzada que ustedes están haciendo es para conseguir más información, porque los he visto en presentaciones, en seminarios académicos. Pero dentro de eso podemos decir, Guerrero es el lugar donde tenemos...

ARTURO ARANGO: En el delito de homicidio Guerrero es el más peligroso, seguido por el estado de Chihuahua, en particular por Ciudad Juárez, después tenemos a Baja California, y en cuarto lugar, si no mal recuerdo, está Sinaloa.

SERGIO SARMIENTO: Arturo, déjeme contarle una anécdota. Hace poco fui a Ciudad Juárez, incluso aquí el staff me dijo, oye, ten mucho cuidado porque es muy peligrosa Ciudad Juárez. Llego a Ciudad Juárez y me puse a conversar con un empresario que es originario del Distrito Federal pero que lleva en Ciudad Juárez 15

ó 20 años, y me dice, mira, a mí me dicen que es muy peligroso Ciudad Juárez, pero yo en Ciudad Juárez salgo a caminar por las noches, nunca nadie me ha molestado, nunca nadie me ha hecho nada, y en cambio voy a la Ciudad de México una vez cada quince días y ya me han secuestrado dos veces. ¿Es correcta esta percepción, o por qué a veces las ciudades que parecen más violentas en realidad puede uno salir a caminar sin ningún problema?

ARTURO ARANGO: Me parece ahí que forma también parte de la percepción de los medios. Si nosotros consideráramos de alguna manera la población en el Distrito Federal la probabilidad de ser victimizado en el D.F., es mucho más baja que la probabilidad, por ejemplo, de ser secuestrado en Tabasco, la probabilidad de ser secuestrado en Tabasco es altísima.

SERGIO SARMIENTO: ¿En serio?

ARTURO ARANGO: Sí, es mucho más alta, bueno, eso es lo que dicen los datos oficiales que ellos presentan. Es ahí justamente donde nosotros comentamos a veces que los principales enemigos de las autoridades son ellos mismos, porque cuando amarran tanto la información, entonces la poca que llega a salir muchas veces va en perjuicio de ellos, pero es lo que nos dicen.

SERGIO SARMIENTO: Eso pasa mucho en todo lo que tiene que ver con información, las autoridades dicen: no doy a conocer la información porque no sea que salga yo mal, y finalmente terminan viéndose peor.

ARTURO ARANGO: De hecho ahí hay un grave problema, ayer mencionaba el Presidente de la República el dar a conocer información.

CRISTINA LARA: Exactamente los índices delictivos por cada estado de la República, lo mencionó Fox, y entonces estamos viendo, si se van a dar a conocer, ¿cómo van a homologar si cada estado tiene delitos diferentes, se les nombra de diferente manera, ni siquiera hay un registro, un catálogo donde vamos a ver, bueno, si se van a dar por toda la República Mexicana, ¿realmente cómo van a hacerlo? Bueno, entonces se pueden basar en algún momento en este libro, en algún ejemplo al menos, porque me parece a mí que sí están en ceros en ese caso.

ARTURO ARANGO: Sí, ¿cómo podemos sumar peras con manzanas?, no está fácil.

SERGIO SARMIENTO: Se tipifican de forma distinta los delitos en cada entidad.

ARTURO ARANGO: No sólo se tipifican, sino que incluso en el libro se prueba que año con año cambian ellos mismos sus propios conceptos. Aquí tenemos una situación que es importante, el sistema nacional de seguridad pública no ha logrado consensuar un sistema; el INEGI no ha logrado consensuar un sistema. Las estadísticas de seguridad y orden público le tocó mucho a Cristina batallar con ellas, y podríamos decir mil cosas, pero no existen. O sea, sí existen ahí, pero cuando las intentamos conjuntar es bastante difícil trabajarlas.

Nosotros encontramos, por ejemplo, que las autoridades en este momento están siendo juez y parte, es decir, ellas mismas son las encargadas de generar un sistema de información que las va a evaluar, entonces es donde empieza el maquillaje, y ahí mismo se prueba, en el libro.

Por ejemplo, encontramos que hay más averiguaciones previas iniciadas que delitos denunciados, lo cual no es posible, no puede ser, siempre tiene que ser el número de delitos denunciados igual o mayor al número de averiguaciones previas. Y encontramos entidades como...

SERGIO SARMIENTO: Más que sabemos que muchos delitos que se denuncian nunca hay una averiguación previa.

ARTURO ARANGO: Nunca hay averiguación previa, efectivamente, pero en las que existen, en las que se inician, deben tener como soporte una averiguación. No puede haber 70 delitos...

SERGIO SARMIENTO: Tienen que tener como soporte un delito.

ARTURO ARANGO: Y no puede haber 100 averiguaciones.

SERGIO SARMIENTO: Sí, me queda muy claro.

ARTURO ARANGO: Entonces eso implicaría que las autoridades están previniendo de más el delito.

SERGIO SARMIENTO: Estamos hablando de las estadísticas, de lo difícil que es tener estadísticas confiables, pero Cristina fue más allá y finalmente usted, Arturo, la secundó, y es que hay maquillaje en las cifras. ¿Nos puede dar algún ejemplo?

ARTURO ARANGO: Por ejemplo, no es por atacar ni ser complotista, pero en el Distrito Federal, que es el que tengo más a la mano, por ejemplo, Andrés Manuel López Obrador está diciendo que está bajando la delincuencia. Nosotros lo que pensamos es que no está bajando la delincuencia, sino que se está desestimulando la denuncia. ¿Eso cómo lo podemos ver estadísticamente? Voy a hacer un símil, que es como si fuéramos volando en un avión a 20 mil pies de altura durante el periodo de Óscar Espinosa Villarreal, entonces vamos en los 20 mil pies de altura, y todas las estadísticas, al ser un producto social, tienden a subir y a bajar mes con mes, y a tener cierta temporalidad. Entonces de repente, cuando Cárdenas intenta o se mete a la carrera presidencial encontramos que durante aproximadamente 13 meses las estadísticas van a la baja en forma constante, es decir, en ningún mes, en ningún periodo encontramos esos ascensos y descensos regulares.

SERGIO SARMIENTO: Que son muy normales de cualquier estadística.

ARTURO ARANGO: Y se puede comparar contra cualquier otra entidad de la República, si encontráramos ese comportamiento, en alguna otra entidad diríamos, bueno, pues sí hay otra entidad que respalda el comportamiento del Distrito Federal. Sin embargo, resulta que hay caída libre...

SERGIO SARMIENTO: Es una caída, digamos, derecha, sin ningún tipo de...

ARTURO ARANGO: Sin ningún tipo de oscilaciones.

SERGIO SARMIENTO: Lo cual estadísticamente es muy improbable.

ARTURO ARANGO: No es posible. Y luego ya encontramos que el avión se ubica, que estaba en los 25 mil pies de altura, ahora se ubica en los 15 mil, y a partir de ahí es el periodo de Rosario Robles. Cuando empieza a hacer Andrés Manuel las comparaciones, obviamente él dice, bueno, he bajado mucho, porque está tomando en cuenta estos dos periodos. Esta parte de caída libre nosotros le llamamos periodo de transición a la baja. Si nosotros consideramos sólo después del periodo de transición a la baja las estadísticas desde Rosario Robles a la fecha, encontraríamos que los únicos delitos que están bajando en la realidad es el de robo y lesiones, no el de homicidio ni robo de vehículo, como señala Andrés Manuel.

SERGIO SARMIENTO: En robo de vehículo, en la página de Internet de la Procuraduría de Justicia del Distrito Federal he visto que no distinguen entre el robo con violencia y el robo sin violencia, y esto da la idea de que disminuye el número pero no nos informa que en realidad está subiendo el robo con violencia, el robo a mano armada.

ARTURO ARANGO: El robo a mano armada, y no nos informa muchas cosas, por ejemplo, está el homicidio, lo tienen el homicidio doloso...

SERGIO SARMIENTO: O sea, ¿homicidio doloso y culposo no lo separan?

ARTURO ARANGO: No lo separan.

SERGIO SARMIENTO: Pues eso no tiene ningún sentido.

ARTURO ARANGO: No lo separan, no tiene sentido y, por ejemplo, tienen diez días dando la información diaria, pero estaba yo platicando con ellos y vemos los promedios en robo de vehículo... ¿Cuál era, Cristina, el robo a transeúnte?

CRISTINA LARA: Inclusive en robo de vehículos yo me especialicé, exactamente a nivel nacional vimos diferentes organizaciones también, y algo que nos llamó mucho la atención es que la organización fundamental, en donde se puede confiar más es en la AMIS, la Asociación Mexicana de Instituciones de Seguros, realmente...

SERGIO SARMIENTO: Claro, que a ellos les cuesta dinero.

CRISTINA LARA: Exactamente, es privada, pero no es ese el caso, sino que la información está muy concreta, encuentras cualquier cantidad de variables necesarias, no te tienes que ir a buscar información sobre de qué color, la marca, hay muchas veces que en el sistema nacional de seguridad pública ni siquiera registran el horario en el que fue cometido el ilícito, el día, se les va información fundamental como...

SERGIO SARMIENTO: ¿Y qué aparece en eso, en esa información de la AMIS?

CRISTINA LARA: Realmente está muy concreta, hay bases de datos unificadas...

SERGIO SARMIENTO: ¿Pero qué encontramos como resultado?, o sea, sí es muy concreta, es muy buena, ¿pero qué encontramos de diferencia con la información, por ejemplo, de la Procuraduría de Justicia del Distrito Federal?

CRISTINA LARA: Inclusive tengo un artículo sobre eso, en el mismo periodo, exactamente en la misma información, enfocándonos a lo que es el INEGI, a lo que es la AMIS, el sistema nacional de seguridad pública y algunos otros organismos, vemos que la diferencia de información una con otra es muy distante.

SERGIO SARMIENTO: Por eso, pero específicamente, concretamente, ya vimos que es distinta y que es mejor la de la AMIS, ¿qué nos dice de distinto, son más los robos, menos los robos, es más...?

ARTURO ARANGO: La AMIS considera mayor el número de robos.

SERGIO SARMIENTO: Mayor de lo que está generando la Procuraduría.

CRISTINA LARA: Inclusive porque sabemos que son más o menos un 36 por ciento de personas aseguradas dentro del robo de vehículos, que es una proporción muy baja, porque casi el 60 por ciento son vehículos que no están asegurados, pero que hay diferentes maneras en las que ellos han propiciado que realmente cuando hay un robo de vehículos, inclusive han puesto a disposición su propio equipo para empresas y para asociaciones, del gobierno, y que estamos viendo que ni siquiera se utilizan de la forma adecuada, y que ellos mismos nos han dicho, o sea, damos computadoras, damos equipo con información.

SERGIO SARMIENTO: ¿Qué estamos viendo, en el momento en que la Procuraduría del Distrito Federal dice que está bajando el robo de vehículo, la AMIS nos dice que está subiendo?

CRISTINA LARA: Sí, exactamente, porque nosotros podemos confiar más en ella, ya que está más fundamentado...

SERGIO SARMIENTO: ¿Qué tanto está subiendo en el Distrito Federal, en este periodo en que supone que está bajando?

CRISTINA LARA: Hay entidades...

ARTURO ARANGO: No lo tenemos así muy claro, porque son estadísticas, es un mundo.

CRISTINA LARA: Por ejemplo, en la Gustavo A. Madero está casi disparado el robo de vehículos.

SERGIO SARMIENTO: Dentro del Distrito Federal.

ARTURO ARANGO: En Baja California, bueno, un dato que me acuerdo, por ejemplo, con el 7 por ciento del padrón vehicular tienen el 21 por ciento de las denuncias de robo de vehículo. Y el Distrito Federal...

SERGIO SARMIENTO: En Baja California Norte.

ARTURO ARANGO: En Baja California Norte. El Distrito Federal con el 23 por ciento del padrón tiene el 7 por ciento de las denuncias, que es un poco donde decíamos que hay que jugar con denominadores adecuados. Es un poco también donde se permite el maquillaje de información. Por ejemplo, cuando nosotros decimos, es que la Delegación Iztapalapa es la más violenta, y no hacemos los índices y no la comparamos contra el número de población, o dependiendo si estamos hablando de robo a casa-habitación, no comparamos contra el número de casas-habitación, entonces corremos el riesgo de generar programas y operativos inadecuados, es decir, mandar el dinero y el recurso, que no es tan escaso, me gustaría también comentarlo...

SERGIO SARMIENTO: Vamos a hablar de ese tema, porque uno de los puntos que se señalan con frecuencia es que le estamos dedicando muy poco dinero a la persecución del crimen. Cifra que yo recuerdo así el presupuesto del 2004 es, de un presupuesto de 1.6 billones de pesos en general, le estamos dedicando aproximadamente el 2.4 por ciento a Secretaría de Seguridad Pública, Procuraduría General de la República y a todo el sistema judicial, esto es a nivel federal, no en la parte del fuero común, pero parece que es muy poco dedicarle el 2 por ciento del gasto total a lo que debería ser la principal, la mayor prioridad que tuviera el gobierno. ¿Pero qué es lo que nos dicen las estadísticas?

ARTURO ARANGO: ¿Del gasto público?

SERGIO SARMIENTO: Del gasto público en comparación con digamos eficiencia.

ARTURO ARANGO: Nosotros lo que hemos encontrado es que de 1997 a la fecha, en cifras que hemos cachado aquí y allá, se han gastado más de 150 mil millones de pesos, es una cantidad considerable. Sin embargo, podríamos ver, si empezamos en 1997, que es el periodo de análisis, no podemos ir más atrás porque no hay información, y ésta es fraccionada también, habría que hacerle sus bemoles y todo, pero si considerando eso en 1997 dijéramos, bueno, se cometen 100 delitos y se gastan 100 pesos, de ahí al año siguiente para que se cometieran 91 delitos subimos a 153 pesos. Llegamos al extremo, así que me acuerde, en el año 2002, donde nos gastamos casi 600 pesos y sólo logramos bajar de 91 a 83 delitos.

SERGIO SARMIENTO: O sea, aumentamos seis veces el gasto para reducir...

ARTURO ARANGO: Cuatro décimas.

SERGIO SARMIENTO: No tiene mucho sentido.

ARTURO ARANGO: O sea, el gasto eficiente fue entre 97 y 98.

SERGIO SARMIENTO: Para 87 delitos aumentamos seis veces, o sea, para bajar 13 puntos porcentuales aumentamos en 600 por ciento.

ARTURO ARANGO: Poco más de 600 por ciento, es decir, ya en términos monetarios pasamos de que cada delito denunciado nos costara más o menos 1,500 pesos a que nos costara casi 9,600, 9,700 pesos. No tiene sentido. Y si consideramos eso...

SERGIO SARMIENTO: O sea, arrojarle dinero al problema no lo va a resolver.

ARTURO ARANGO: No lo va a resolver, pero eso es una parte del problema, o sea el índice no baja, la otra parte del problema tiene que ver con la eficiencia, la eficiencia no ha aumentado desde 1997.

SERGIO SARMIENTO: ¿Eficiencia medida cómo?

ARTURO ARANGO: Eficiencia medida entre el número de averiguaciones previas iniciadas contra el número de sentencias condenatorias concedidas. No tenemos otra forma, pero es un dato bruto, grueso...

SERGIO SARMIENTO: Que me parece razonable.

ARTURO ARANGO: Si nosotros vemos que la eficiencia está más o menos entre el 5 al 7 por ciento nacional desde 1997 a la fecha, esto implica 97 por ciento de impunidad, medida en las condiciones que platicamos. Entonces implica que de cada 100 presuntos delitos conocidos sólo logramos llevar a juicio y a obtener sentencia condenatoria a 7 personas, es el 7 por ciento de eficiencia.

SERGIO SARMIENTO: Ahora, ¿hay alguna idea de saber cuántos delitos no se registran?

ARTURO ARANGO: Más o menos en las encuestas que hemos levantado en el ICESI hemos encontrado que no se denuncia el 70 por ciento de los delitos, 3 de cada 10...

SERGIO SARMIENTO: Eso quiere decir que ese 7 por ciento de eficiencia se baja a un 2 por ciento.

ARTURO ARANGO: Más o menos.

SERGIO SARMIENTO: O sea, quiere decir que si yo cometo un delito las posibilidades de que no me atrapen son 98 por ciento.

ARTURO ARANGO: Es una lotería, de hecho en algún artículo que publicamos en el INACIPE jugamos con eso...

SERGIO SARMIENTO: ¿INACIPE qué es?

ARTURO ARANGO: Instituto Nacional de Ciencias Penales, entonces ahí encontramos, haciendo este tipo de cálculos que era menos del 2 por ciento, 1.88 el nivel de eficiencia del sistema en su conjunto. Esto implica que...

SERGIO SARMIENTO: O sea, que el criminal tiene mejores posibilidades de que le vaya bien que el señor que se va a Las Vegas a apostar.

ARTURO ARANGO: Efectivamente. Es decir, la posibilidad de que sea llevado a juicio es muy pequeña, es una lotería en donde cada vez que juego tengo 98 oportunidades para ganar, entonces la juego, sólo en dos ocasiones voy a perder, entonces sigo jugando, jugando, y ese es el problema, el problema no es poner más dinero, el problema es hacer que más castigo llegue a más delincuentes. ¿Pero qué sucede? Estamos viendo un escenario y a nosotros se nos ocurre el escenario más atroz, en donde las autoridades son simples espectadores, y en donde ellos están ahora sí que actuando simbólicamente, con acciones que quieren hacer creer a la sociedad que se está haciendo algo, pero que la verdad no están haciendo nada, no saben exactamente qué hacer. ¿Por qué no saben qué hacer?...

SERGIO SARMIENTO: En parte porque no saben ni cuál es la naturaleza del problema, si las estadísticas no cuadran.

Nos queda muy poco tiempo, necesitamos conclusiones, Cristina Lara Medina, ¿cuál es la conclusión?

CRISTINA LARA: Lo más importante es la prevención del delito, que las autoridades tengan voluntad de hacer algo, de que piensen que ahora es el momento de reflexionar de qué podemos hacer, y que la ciudadanía se ponga lista, realmente que actúe y que ya estén al frente del problema.

SERGIO SARMIENTO: Arturo Arango.

ARTURO ARANGO: Sin un sistema de información delictiva la actuación de las autoridades es como ir volando en un avión sin instrumentos, sin saber dónde es el norte, dónde es el sur. Por eso las autoridades no tienen ninguna idea de qué hacer, porque justamente les falta ese sistema. Ahí está la propuesta.

SERGIO SARMIENTO: Pues yo quiero agradecerles a los dos, Cristina Lara Medina, quien es investigadora del Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, también Arturo Arango, del ICESI, autores de estos libros que tengo aquí, "SISTEMA DE INFORMACIÓN DELICTIVA", tengo también aquí "HOMICIDIOS Y DESAPARICIONES DE MUJERES EN CIUDAD JUÁREZ, ANÁLISIS, CRÍTICAS Y PERSPECTIVAS", prometo leerlos con mucho detalle, pero quiero agradecerles el haber estado con nosotros aquí en La Entrevista.

ARTURO ARANGO: Muchas gracias a usted.

CRISTINA LARA: Igualmente, muchas gracias por la invitación.

SERGIO SARMIENTO: Y a usted, amigo televidente, que hace posible este programa, se lo agradezco también. Eso es todo por hoy, pero no se le olvide, nos vemos la próxima