

## 7. Cómo utilizar el método científico BASE

Dentro de las políticas orientadas a la solución de problemas, la policía requiere:

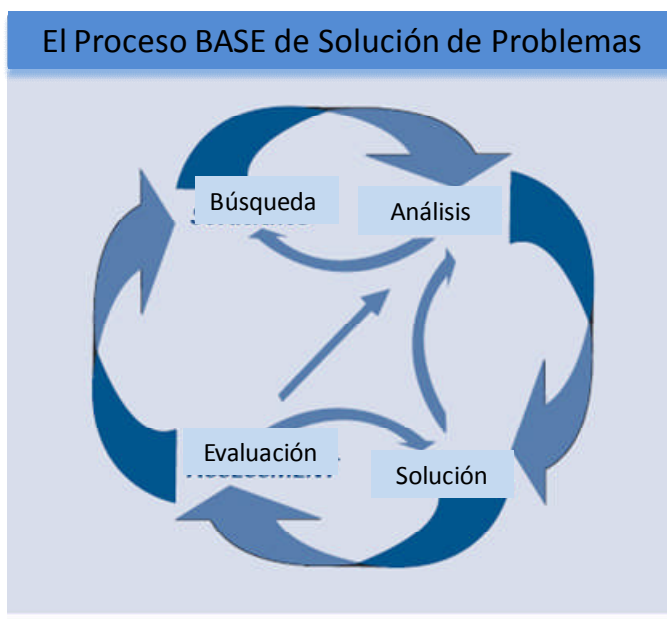
1. definir cuidadosamente problemas específicos (vea el paso 14 para la “definición de problema”);
2. conducir análisis a profundidad para entender sus causas;
3. realizar amplias búsquedas de soluciones para remover las causas y lograr reducciones duraderas en los problemas y
4. evaluar el grado de éxito de esas actividades.

Es una forma de investigación activa, un método de investigación plenamente establecido en el que los investigadores trabajan mano a mano con los operadores, ayudando a formular y refinar intervenciones mientras se alcanza el éxito. Esto puede contrastarse con el papel usual de los investigadores, en el cual ellos trabajan separados de los operadores, coleccionan información de fondo sobre los problemas y conducen evaluaciones independientes. Sin embargo, en la investigación activa, el investigador es miembro integral del equipo de solución de problemas. Este es el papel del analista delictivo. Sus análisis deben informar y guiar las acciones en cada etapa. El lector encontrará que el modelo BASE lo ayudará a sí mismo y a mantener el equipo en la dirección proyectada. Este acrónimo formulado por John Eck y Hill Spelman<sup>3</sup> se refiere a las cuatro etapas de la solución de problemas: Búsqueda, Análisis, Solución y Evaluación. Este proceso es muy similar a muchos otros procesos analíticos, incluyendo el proceso estándar de colección, agrupamiento, análisis, diseminación y retroalimentación. Al dividir el total del proyecto en cuatro etapas separadas, el modelo BASE asegura que los pasos necesarios se sucedan en la forma adecuada –por ejemplo, las soluciones no se deben adoptar antes de analizar el problema. Este es un modelo útil en la tendencia natural de pasar directamente a una respuesta final, saltando la definición del problema y el análisis y olvidando evaluar el impacto en el problema.

Los proyectos de solución de problemas pueden ser complejos. En la investigación activa, se espera que el equipo persista hasta que se logre el éxito, refinando y mejorando una intervención a la luz del aprendizaje de las experiencias pasadas. El proceso no está necesariamente completado una vez que se realizó la evaluación. Si el problema continúa o ha cambiado su forma, el equipo podrá iniciar nuevamente. Eso se representa en la figura, donde las flechas externas describen la retroalimentación entre la evaluación y la búsqueda. Sin embargo, las cuatro etapas de la solución del problema no siempre se siguen estrictamente una tras otra. De hecho, los proyectos raramente siguen un patrón lineal

<sup>3</sup> N. del T.: El acrónimo original de este modelo es SARA, que significa: *Scanning, Analysis, Response* y *Assesment*, pero para efectos de una mejor comprensión en el idioma español, se le puso por nombre *BASE*, cuyo significado se explica en el presente capítulo.

desde la etapa inicial de búsqueda, luego análisis y solución hasta llegar a la evaluación. Más bien, el proceso a menudo contiene regresiones tales entre los pasos que un análisis incipiente puede resultar en la reorientación del proyecto así como las preguntas sobre posibles respuestas pueden llevar a la necesidad de nuevos análisis. Mientras más largo y complicado sea el proyecto, es más posible que regresiones como estas sucedan. En la



ilustración, el conjunto de flechas inferiores más pequeñas ilustra este proceso dinámico. Por ejemplo, uno puede brincar de la búsqueda a la implantación en el corto plazo como una respuesta de emergencia para estabilizar el problema mientras se elabora un análisis más profundo. Una evaluación en el corto plazo puede ayudar al añadir elementos al análisis y contribuir a formular nuevas respuestas, las cuales entonces se determinan. Esto puede hacer que la aparición de nuevos datos lleve todo el

proyecto de vuelta a la definición del problema o al descubrimiento de nuevos problemas. El punto importante es que el análisis y la evaluación están significativamente incorporados a la secuencia de eventos y ninguna de las etapas es un simple salto de la búsqueda a la respuesta y a declarar la victoria.

Clarke ha trabajado recientemente con Herman Goldstein en un proyecto para reducir el robo de menaje en casas en construcción en Charlotte, Carolina del Norte. Los desarrollos inmobiliarios están a menudo en áreas rurales solitarias y es imposible patrullar efectivamente. Los desarrolladores tenían dificultades para asegurar el espacio porque los constructores querían animar a los prospectos de compra por medio de paseos en los sitios de construcción por las tardes y los fines de semana. Debido a que se logró detener a algunos ladrones se conoció un poco acerca de ellos y de cómo seleccionaban las casas. Consideraron un amplio rango de posibles soluciones incluyendo guardar los menajes en contenedores seguros en el sitio así como el uso de alarma portátiles y cámaras de circuito cerrado de televisión. Entonces se dio con una solución utilizada por algunos pequeños constructores: –dilatarse la instalación de los menajes hasta el día en que los compradores tomaran posesión–. Muchos constructores estaban hostiles al principio. El personal de ventas creía que tener los menajes instalados hacía más vendible una casa y su ausencia, atribuida al robo, podría alarmar a los compradores sobre el lugar al cual se estarían mudando. Los supervisores de sitio sentían que la entrega e instalación del menaje sería

más difícil que realizar la entrega y la instalación al mismo tiempo. Algunos creyeron erróneamente que los inspectores de construcciones no certificarían las casas como habitables a menos que los menajes estuvieran instalados. Otros creyeron incorrectamente que eran necesarios para la hipoteca. Finalmente, la instalación individual haría creer que los constructores no podrían finalizar las construcciones para que los inspectores visitaran y obtuvieran los certificados de ocupación para su venta. Dado que la solución tenía muchas ventajas, decidieron regresar a la fase del análisis para encontrar respuestas a las objeciones de los constructores. En última instancia, esta información era útil para persuadir a los constructores de adoptar la solución y así reducir el número de robos sufridos.

Esto muestra como las políticas orientadas a la solución de problemas son un proceso en el cual la adquisición gradual de datos e información enriquece el proyecto, llevando a más preguntas, para redefinir y aún para cambiar el foco conforme se avanza. Tan pronto como una respuesta satisfactoria sea encontrada, deben analizarse a profundidad los costos y beneficios de una medida. Sin embargo, la alternativa de explorar comprensivamente todas las opciones posibles corre el riesgo de que el proyecto pierda su *momentum* y el apoyo de los actores implicados.

Paul Ekblom del Ministerio Británico del Interior ha propuesto recientemente un desarrollo del modelo BASE consistente en: Inteligencia, Intervención, Implementación, Involucramiento e Impacto de la medida en proceso a través de la evaluación. La "5 I's" están fundamentados en abundantes conceptos prácticos y herramientas.

Un resumen del modelo BASE y las "5 I's" puede encontrarse en: [www.crimereduction.gov.uk](http://www.crimereduction.gov.uk), [www.jdi.ucl.ac.uk](http://www.jdi.ucl.ac.uk) y [www.seguridadpublicaenmexico.org.mx](http://www.seguridadpublicaenmexico.org.mx)

### *Conozca más:*

Clarke, Ronald and Herman Goldstein (2002). "Reducing Theft at Construction Sites: Lessons from a Problem- Oriented Project." *Crime Prevention Studies*, volumen 13, editado por Nick Tilley. Monsey, New York: Criminal Justice Press. (disponible en: [www.popcenter.org/library.htm](http://www.popcenter.org/library.htm))

Eck, John (2003). "Why Don't Problems Get Solved?" *Community Policing: Can It Work?*, editado por Wesley Skogan. Belmont, California: Wadsworth.