4. Conozca las limitaciones de la policía y su análisis convencional

Una de las funciones más importantes de la policía es prevenir el delito y usted debe saber cuán eficazmente se lleva cabo esta labor de investigación.

La policía tradicional usa tres estrategias generales para prevenir y reducir el delito:

1. **Estrategias de disuasión general** para crear la percepción pública de que los riesgos y los castigos por cometer un delito son altos, con el fin de anunciar que cualquiera que considere tal comportamiento, será reprimido de acuerdo a la ley.
2. **La disuasión específica** intenta generar una percepción de alto riesgo y castigo a individuos específicos, para que se abstengan de cometer delitos.
3. **La inhabilitación** intenta quitar a los delincuentes activos de la sociedad. Esto previene delitos que ellos habrían cometido de no ser encarcelados.

Aunque la policía normalmente complementa estas estrategias de control delictivo con otros programas, éstos últimos juegan un papel secundario. Desafortunadamente existe evidencia convincente de que las estrategias policíacas tradicionales no son muy eficaces, mientras que algunos de los complementos si lo son. De hecho, una revisión realizada por la Academia Nacional de Ciencias de Estados Unidos acerca de la investigación científica que efectúa la policía, subraya la limitada utilidad que muestra la policía tradicional en la reducción y combate al delito y la mayor efectividad de usar una policía orientada a la solución de problemas.

La policía convencional confía fuertemente en el patrullaje, en brindar una rápida respuesta, y en el seguimiento de la investigación. Existe una gran cantidad de investigaciones basada en la efectividad de estas tácticas y se ha demostrado que aunque los métodos tradicionales pueden ser eficaces bajo algunas limitadas circunstancias, la evidencia, muestra que no son particularmente efectivos en todos los procedimientos que debe atender la policía. La policía que confía ampliamente en estas tácticas es menos eficaz de lo que podría ser si utiliza un espectro más amplio de herramientas para lograr un rango mayor de prevención de los efectos de la delincuencia.

El famoso experimento de patrullaje de la ciudad de Kansas, así como algunas investigaciones anteriores del *Home Office*, mostraron que el patrullaje al azar tiene poca o nula incidencia en el combate al delito. Esto se debe a que el delito

es un evento relativamente raro y las oportunidades del patrullaje al azar para que estén en el lugar correcto y en el momento preciso de prevenirlo son muy reducidas. Sin embargo, enfocar el patrullaje a los puntos críticos puede tener un gran impacto en la delincuencia por periodos cortos de tiempo porque el patrullaje en los puntos críticos se aplica vigilando donde es necesario. Es importante notar que este tipo de acciones de patrullaje y vigilancia no pueden mantenerse durante largos periodos debido a que el patrullaje en puntos críticos sólo actúa como un paliativo a corto plazo, no como una solución a largo plazo.

Por otro lado, una rápida respuesta a los delitos denunciados tiene un mínimo efecto en la tasa de arrestos. Esto se debe a que, normalmente, los ciudadanos avisan con retraso, a la policía, de los delitos que presenciaron o de que fueron objeto, si es que llegan a reportarlos. La mayoría los delitos contra la propiedad se descubren mucho tiempo después de haber sido cometidos, por lo que es sumamente improbable que la respuesta inmediata produzca una aprehensión. Más aún, el primer impulso de la víctima o el testigo de un delito no es llamar a la policía, sino buscar consuelo o el consejo de un amigo o pariente cercano. Una investigación realizada en los años ochenta en los Estados Unidos encontró, en la mitad de los casos, que las personas involucradas en un delito tardaron cinco minutos o más antes de llamar a la policía. Estos retrasos para avisar a la policía le dan una gran ventaja a los victimarios para escapar. Así, la respuesta inmediata de la policía tiene una oportunidad significativa de lograr un arresto sólo cuando los victimarios todavía se encuentran muy cerca del lugar de los hechos. Pero estas circunstancias son raras.

El seguimiento de las investigaciones realizada por los detectives no es más eficaz en la producción de arrestos. Cuando no hay ningún testigo, como normalmente es el caso del robo a casa habitación, el robo de automóvil y otros delitos contra la propiedad, las oportunidades de descubrir a los responsables son muy reducidas. Incluso cuando los victimarios confrontan a las víctimas, ellos a menudo protegen su anonimato, por lo que la utilidad de la víctima para dar informes está frecuentemente limitada. Enfocarse en casos con evidencia considerable, o en victimarios altamente activos puede hacer a la policía más eficiente en la producción de arrestos, pero de nuevo, la mayoría de los casos y la mayoría de los victimarios no encaja en estas categorías.

En general, hay cuatro razones principales por las que la policía tradicional es tan ineficaz:

1. Aún cuando el número de sus elementos ha aumentado substancialmente la policía tiene un área de distribución limitada. Para ser efectiva, la policía necesita estimular la prevención del delito a través de otros instrumentos. Desgraciadamente, la policía tradicional hace poco para estimular acciones de protección hechas por

ciudadanos u otras organizaciones.

2. Como se discutió, la policía sólo consigue muy poca información utilizable en la mayoría de los casos. Muchos eventos criminales no se informan y aquéllos que son denunciados sólo proveen poca información útil para identificar sospechosos. Sin embargo, estos mismos datos pueden usarse para identificar patrones criminales e identificar situaciones que incentivan la delincuencia.

3. Los castigos impuestos a través del sistema de justicia delictiva no son inmediatos. Los victimarios prestan más atención a los riesgos estrechamente relacionados con las oportunidades de cometer un delito, que a los riesgos impuestos, los cuales, si es que llegan, pueden tardar meses en aparecer. Los victimarios normalmente viven en el "aquí y ahora" en lugar de en el "allí y entonces". Los victimarios, probablemente consideran el riesgo al momento en que están decidiendo cometer un delito, basados en las circunstancias inmediatas que aparecen frente a ellos. Pero también consideran otras cosas: ¿Qué tan difícil es realizar este delito? ¿Qué voy a obtener de él? y ¿Puede este comportamiento ser perdonado? (Vea los Pasos 28 al 33.)

4. La excesiva confianza en los sistemas de justicia delictiva le produce trabas y lo hace menos eficaz. Además de que hay un potencial desgaste a gran escala de los casos que pasan a través del sistema. Lo que, por consiguiente, hace que el sistema de justicia no represente una amenaza creíble a determinados victimarios.

Las limitaciones de la policía tradicional dan pie al uso excesivo de personal y al abandono de otros mecanismos que pueden ser más eficaces –para abreviar, la policía tradicional también tiene pocos márgenes de acción y es inflexible-. Opera más como una línea de producción industrial que hace un producto estandarizado en lugar de proporcionar un servicio profesional que adecua su producto a las necesidades particulares de sus clientes. La Política Delictiva Orientada a la Solución de Problemas suministra a la policía un método capaz de responder a la naturaleza diversa de los problemas delictivos y la auxilia para volverse más eficaz en la prevención del delito en comparación con su efectividad en el pasado.

Bibliografía recomendada:

Lawrence Sherman and John Eck (2002). Policing for Crime Prevention. In *Evidence-Based CrimePrevention*, edited by Lawrence Sherman and colleagues. London: Routledge.

National Research Council (2003). *Fairness and Effectiveness in Policing: The Evidence.* Committee toReview Research on Police Policy and Practices. Edited by Wesley Skogan and Kathleen Frydl.Committee on Law and Justice, the Division on Behavioral and Social Sciences and Education.Washington DC: The National Acadamies Press.