31 Analiza si tienes respuesta para las seis preguntas básicas (qué, donde, cuándo, cómo, quién, por qué, cómo)

Cuando se ha completado el análisis (usando los conceptos discutidos en los diez pasos anteriores), debe preguntarse si califica la prueba de ser un buen reportaje. Lo habrá hecho adecuadamente si ha podido contestar las 6 preguntas básicas de toda historia: ¿qué, dónde, cuándo, quién, por qué y cómo?

Estas mismas preguntas estructuran el método de análisis delictivo de Barry Poyner, el cual consiste en la separación de un problema más grande en sus partes constitutivas. Por ejemplo, cuando fue contratado por las autoridades para estudiar "los ataques callejeros" en los centros de la ciudad de Coventry y Birmingham, encontró que la policía clasificó éstos como robos a propiedad y robos a personas, pero encontró que la mayoría de los eventos entraba en varios problemas realmente distintos:

- Robo a kioscos callejeros.
- Robo a borrachos.
- Asalto a usuarios de cajeros automáticos.
- Arrebato de bolsas de mano.
- Robo de bolsos o carteras luego de un enfrentamiento verbal.
- Robos de bolsas de compras.
- Robo de carteras en el transporte público.

Ésta era una caracterización mucho más significante que la de "ataques callejeros" y fue un primer paso importante para entender los eventos. Entonces, empezó a hurgar a través de los informes de los incidentes, intentando conseguir una imagen más clara de cada problema bajo el supuesto de que eso lo ayudaría a encontrar una solución.

Los reportes de incidentes son bastante inconstantes en la información que contienen, sobre todo cuando la víctima no está presente y no hay ningún testigo de los hechos. Sin embargo, Poyner intenta unir los pedazos de los informes para conseguir una imagen del problema en particular. Para cada evento, él intenta para descubrir:

- ¿Qué pasó? Esto trae consigo la explicación paso a paso de la sucesión de eventos y las acciones de los involucrados.
- ¿Dónde pasó? A veces la secuencia de eventos toma lugar en muchos sitios. Por ejemplo, un automóvil podría ser robado de un

estacionamiento, trasladado a un garaje para desmantelarlo y luego desecharlo en algún lugar desolado. Puede que la información disponible sólo esté sobre el primero y el último sitio. Una visita a estos lugares puede ayudarle a explicar por qué fueron seleccionados por el victimario.

- ¿Cuándo pasó? Los propietarios de las casas o los dueños del automóvil sólo podrían saber que su automóvil o su casa fueron robados "en algún momento del día o durante el fin de semana". Sin embargo, para muchos delitos interpersonales, la víctima puede informar precisamente cuando ocurrió el delito, lo cual puede permitir hacer inferencias tan importantes como, por ejemplo, saber si la calle estaba desierta al momento del crimen.
- ¿Quién estuvo envuelto? Hay siempre al menos un victimario; puede haber una o más víctimas aun cuando éllos no tengan contacto directo con el victimario; puede ser que hayan atestiguado los hechos terceras personas. Las declaraciones recogidas por la policía, hechas por los testigos y las víctimas puede proveer de información bastante útil, pero a veces es importante pedirles pruebas sobre el evento.
- ¿Por qué actuaron como lo hicieron? Es importante entender los beneficios específicos que un tipo particular de delito trae al victimario. En muchos casos de robo, el motivo será obvio, pero para delitos interpersonales y vandalismo puede que los motivos sólo surjan de entrevistar a los victimarios (Paso 11). Igualmente importante para la prevención puede ser entender por qué las víctimas y los testigos se comportaron como lo hicieron y responder cuestiones tales como ¿que causa a algunas víctimas "ir" hacia el victimario? y ¿Por qué los testigos a menudo no intervienen?
- ¿Cómo le hizo el victimario para llevar a cabo su delito? Puede pensarse del delito como un proceso, con varios pasos que van desde la iniciación a la realización, en lugar de un acto circunscrito ocurrido en un tiempo y un punto específico. En cada uno de estos pasos, el victimario debe tomar decisiones, puede ser que necesite trabajar con otros y puede emplear a alguien con el conocimiento y las herramientas específicas. Esta es esencialmente la idea subyacente del "guión" aproximativo de Cornish discutido en el Paso 11. Puede que no siempre sea posible desarrollar guiones detallados, pero el análisis debe dar una clara referencia acerca de cómo se cometió el delito.

El análisis de Poyner sobre los carteristas en el transporte público ilustra el acercamiento. Él logró construir una descripción detallada del delito sustituyendo la vaguedad de los informes policiales con observaciones de las

colas de espera en las paradas. Encontró que la hora pico para el carterismo era la hora pico de la tarde, particularmente en viernes cuando las colas eran largas. Grupos de tres o cuatro jóvenes andaban paseándose por las filas, viendo los aparadores de los locales cercanos para evitar despertar sospechas, mientras al mismo tiempo escogían las víctimas convenientes. Éstos eran invariablemente de mediana edad u hombres más viejos que guardaban sus carteras en los bolsillos de la parte de atrás de sus pantalones. (Los hombres más jóvenes vestían pantalones más entallados y no guardaban sus carteras en el bolsillo trasero.)

Cuando las víctimas empezaron a abordar el autobús, que usaba un sistema de pago al subir, los jóvenes corrían al frente de la fila, saltaban sobre la entrada del autobús y empujaban la fila y le preguntaban al chofer alguna cuestión irrelevante sobre el destino del autobús. Entretanto, uno de ellos escogía el bolsillo de la víctima. La víctima estaría encolerizada al ser empujada y no comprendería lo que estaba pasando. El chofer gritaba a los jóvenes que se bajaran de su autobús y otros pasajeros estarían quejándose. Los jóvenes bajaban del autobús y se extraviaban en la muchedumbre. La víctima sólo se daría cuenta después que su cartera desapareció. Ninguno de los jóvenes fue detenido en ningún momento.

Este análisis hizo pensar en cuatro posibles soluciones:

1. En lugar de pagar al subir, los boletos debe ser vendido de antemano para su uso en estas paradas.
2. Las paradas de autobús podrían ser reubicadas lejos de las banquetas principales y organizadas en bahías parecidas a una estación. Esto dificultaría el periodo de espera a los victimarios.
3. Proteger las filas con algún elemento para que los victimarios fueran incapaces de identificar a las víctimas potenciales de antemano.
4. Construir los protectores de filas hasta el punto de abordaje para que los victimarios no puedan saltar hacia la plataforma del autobús.

Trabajando como un arqueólogo

Existe una gran ventaja en la combinación de incidentes. En algunos casos nosotros podemos tener mucho menos detalles que en otros pero por otra parte los hechos sobre lo que nosotros sabemos son los mismos. Puede ser posible reconstruir los datos perdidos para controlar los eventos bien documentados de la misma manera en que los arqueólogos reconstruyen la alfarería rota en una excavación. Puede que ellos sólo tengan algunos pedazos de la olla rota pero, a partir del conocimiento de otras ollas similares pueden tener la seguridad de la forma que tiene la olla entera. Este acercamiento arqueológico es, por ejemplo, bastante útil si hemos conseguido datos detallados acerca de lo que los victimarios hacen en los casos en que han sido atrapados. Parece razonable, aunque los victimarios no hayan sido aprehendidos.