

19 Observa si se aplica la regla 80–20

Uno de los principios más importantes del análisis delictivo es que solo unas cuantas personas y lugares están involucrados en la mayoría de los eventos delictivos. Esto es el corazón del fenómeno Lobo/Pato/Cubil descrito en el Paso 9. Esta regla también puede ser encontrada al trabajar con puntos críticos – algunos tipos de producto son los blancos de los ladrones en forma desproporcionada (vea el Paso 29). Este tipo de concentración no es única al delito y el desorden; es prácticamente una ley universal. Una pequeña porción de la superficie de la Tierra contiene la mayoría de la vida terrestre. Sólo una reducida proporción de terremotos causa la mayoría de los daños en un temblor. Una pequeña parte de la población acumula la mayoría de la riqueza. Una proporción reducida de oficiales policíacos produce la mayoría de los arrestos.

Este fenómeno normalmente se trata como regla la 80–20: 20% de algunas cosas son responsables del 80% de los resultados. En la práctica, raramente se tiene exactamente esa proporción pero siempre es un porcentaje reducido de algo o algún grupo involucrado en un alto porcentaje de los resultados.

Una de las preguntas más importantes en la investigación de cualquier problema es preguntar si regla 80–20 es aplicable. Un simple procedimiento de 7 etapas muestra cómo responder a esto:

1. Identifique las personas o lugares donde la regla sea aplicable. Por ejemplo, el problema de los asaltos a la salida de los bares sugiere que sólo algunos pueden ser responsable de la mayoría del problema.
2. Consiga una lista de estas personas o lugares con un conteo del número de eventos asociados con cada persona o lugar.
3. Ordene a las personas o lugares conforme al número de eventos asociados con cada uno –de mayor a menor (la tabla es una lista hipotética de bares junto al número de ataques informados asociados con cada uno). Pregúntese si hay algo diferente sobre las personas o lugares al inicio de la lista en comparación con aquéllos en el medio o al final. Quizás los bares al fondo de la lista son lugares de entretenimiento vespertino para personas jóvenes, o todos están localizados en el centro de la ciudad, o son de la misma compañía. En ese caso, estas diferencias podrían relacionarse con la fuente del problema. Si hay diferencias obvias, entonces divida la lista en categorías significantes, con listas separadas para cada una. Cada categoría puede ser un problema potencialmente, distinto. Para cada categoría separada, continúe con la etapa 4. Nosotros asumiremos que en nuestro ejemplo no hay ninguna diferencia importante.

4. Calcule los porcentajes de los eventos para cada persona o lugar. En el ejemplo son 121 ataques. El primer bar, el “White Hart”, contribuyó con 31 de ellos. Con lo que tiene 25.6% del problema. La tercera columna muestra el porcentaje.
5. Acumule los porcentajes empezando con la persona o lugar más alto. Esto muestra la proporción de los eventos que son asociados con cada percentil (e.g. peor 10%, peor 20%, y así sucesivamente a 100%). La cuarta columna muestra lo que se llama el porcentaje acumulado (los porcentajes de la tercera columna se agregan empezando con el “White Hart” y así sucesivamente). El sombreado separa cada 10%. Con sólo 30 bares, 10% es un percentil tan bajo como práctico. Pero con una lista más larga, tiene sentido usar graduaciones más pequeñas, como 5% o incluso 1%.
6. Calcule la proporción de las personas o lugares que cada persona o lugar representan. En nuestro ejemplo hay 30 bares, por lo que cada uno representa 3.3% de los bares. Entonces acumule estos porcentajes en la misma dirección usada en la etapa 5 (de arriba abajo en la columna 5).
7. Compare el porcentaje acumulado de las personas o lugares (columna 5) al porcentaje acumulado de resultados (columna 4). Esto muestra a la persona más involucrada o al principal lugar que contribuyen al problema.

Este tipo de análisis puede usarse durante el escrutinio para descubrir a los victimarios que requieren de una atención inmediata, los lugares que necesitan de una intervención urgente, y a las víctimas con más necesidad de ayuda. También puede ser usado en la fase del análisis para determinar si hay diferencias importantes entre las personas y lugares al inicio y aquéllos al fondo de la lista.

TÍTULO DEL DOCUMENTO

<i>Concentración de 121 asaltos en 30 cantinas</i>					
1	2 No.asaltos	3 % asaltos	4 % acumulado asaltos	5 % acumulado cantinas	
White Hart	31	25.6	25.6	3.3	
Union	17	14.0	39.7	6.7	
Feathers	13	10.7	50.4	10.0	
Wellington	11	9.1	59.5	13.3	
Black Prince	8	6.6	66.1	16.7	
Angel	7	5.8	71.9	20.0	
George & Dragon	6	5.0	76.9	23.3	
Cross Keys	6	5.0	81.8	26.7	
Saracen's Head	4	3.3	85.1	30.0	
White Bear	4	3.3	88.4	33.3	
Mason's Arms	3	2.5	90.9	36.7	
Cock	3	2.5	93.4	40.0	
Badger	3	2.5	95.9	43.3	
Hare & Hounds	1	0.8	96.7	46.7	
Red Lion	1	0.8	97.5	50.0	
Royal Oak	1	0.8	98.3	53.3	
George	1	0.8	99.2	56.7	
Cross Hands	1	0.8	100	60.0	
Rose & Crown	0	0	100	63.3	
King's Arms	0	0	100	66.7	
Star	0	0	100	70.0	
Mitre	0	0	100	73.3	
Dog & Fox	0	0	100	76.7	
Griffin	0	0	100	80.0	
Plough	0	0	100	83.3	
Queen's Head	0	0	100	86.7	
White Horse	0	0	100	90.0	
Bull	0	0	100	93.3	
Swan	0	0	100	96.7	
Black Bear	0	0	100	100	